

MENINGEN

COMMENTAAR

Eerlijk speelveld

Het zal waarschijnlijk velen ontgaan, maar vanavond start alweer de Nederlandse voetbalcompetitie. PEC Zwolle en Willem II hebben de eer het bal te openen. Niet echt een affiche waarvoor je thuisblijft of aan de buis gekluisterd zit. Bovendien geniet half Nederland nog van zijn vakantie of moet de koffers nog pakken. De KNVB lijkt zich er niet echt druk om te maken. Getuige de speeldata en aanvangstijden worden wedstrijden al lang niet meer geprogrammeerd voor de trouwe stadionbezoeker, maar meer in het belang van de voetbalzenders en de televisiekijkers. Bij de bekendmaking van de extreem vroege competitie start, stelde de KNVB dit mede te doen met het oog op de belangen van de topclubs. Die zouden beter beslagen ten ijs kunnen komen bij de Europese wedstrijden. De komende weken zal moeten blijken of die opzet geslaagd is.

En dan valt er nóg een kritische kanttekening te plaatsen bij de vroege competitie start: het verhoogde risico van competitievervalsing. De transferwindow, de periode waarin clubs spelers kunnen kopen en verkopen, sluit pas 2 september. Tegen die tijd zijn er al vijf speelrondes afgewerkt. Een periode waarin clubs een aardig inzicht hebben gekregen in hun speelsterkte en, al dan niet in paniek door tegenvallende resultaten, nog kunnen overgaan tot aankopen om de selectie te versterken. Met als risico dat clubs, die met zorg en inventiviteit hun elftallen hebben samengesteld, hun beste spelers weggekocht zien worden. Het hoeft geen betoog dat de rijkere clubs hier meer baat bij hebben dan de armlastigere. Sport, en betaald voetbal helemaal, is per definitie niet eerlijk, maar de KNVB had in elk geval kunnen besluiten tot een eerlijker speelveld door de transfermarkt te sluiten bij aanvang van de competitie. Iets waar de KNVB in 2011 al voor pleitte bij de UEFA. Dat zoiets gewoon landelijk geregeld kan worden, en niet afhankelijk is van Europa, tonen de Engelse Premier League en de Italiaanse Serie A. Daar gaat het spelersloket dicht bij de start van de competitie.

Gjalt van der Mark

@ hoofdredactie@dvhn.nl

TOOS & HENK

Paul Kusters

WESPENSEIZOEN WEER AANGEBROKEN



De redactie stelt reacties van lezers op de inhoud van de krant en opiniebijdragen op prijs.

Brieven kunt u per post of per e-mail sturen naar Lezersredactie, Postbus 60, 9700 MC Groningen.

E-mail: lezersbrieven@dvhn.nl. Vergeet niet uw naam en volledig adres te vermelden. Brieven mogen maximaal 170 woorden lang zijn en voorzien van naam en adres.

Opiniebijdragen kunt u uitsluitend sturen naar meningen@dvhn.nl. Opinions mogen maximaal 650 woorden lang zijn en moeten voorzien zijn van naam, adres en telefoonnummer. De redactie behoudt zich het recht voor brieven en opiniebijdragen in te korten. De uitgever van Dvhn mag geplaatste bijdragen in een databank bestemd voor elektronische uitgaven opnemen.

OPINIE

Kernenergie, de minste der kwaden

Als we de opwarming van de aarde tot het einde van de eeuw willen beperken tot 2 graden, hebben we zeker kernenergie nodig

JAN LAMBERS

De hittestrecords van de afgelopen dagen waren geen toeval. Wel toevallig is dat Zwitserse wetenschappers net hebben aangetoond dat de opwarming van de afgelopen honderd jaar geen toevallige klimaatfluctuatie is, zoals klimaatsceptici beweren. Klimaatfluctuaties in het verleden waren sterk lokaal bepaald, maar nu is sprake van een wereldwijde opwarming.

Geen wonder dat het IPCC, het klimaatpanel van de VN, de zaak van de opwarming erg serieus opneemt. In een alarmerend rapport, van oktober 2018, stelt ze dat we echt alle zeilen moeten bijzetten om de opwarming tot 2 graden aan het eind van deze eeuw te beperken en dat dat niet zonder ook kernenergie kan.

Helaas zijn veel mensen op het verkeerde been gezet met kernenergie. Kernenergie zou te gevaarlijk zijn. Maar gedurende de laatste hittegolf zijn in Europa aan de hitte meer mensen bezweken dan bij alle ongelukken met kerncentrales. De ramp met de kerncentrale van Tsjernobyl blijkt achteraf niet meer dan een ernstig ongeluk te zijn geweest. Indertijd werd verteld dat de wijde omgeving van de kerncentrale voor duizenden jaren ontoegankelijk zou zijn. Maar de pas gekozen Oekraïense president heeft nu al voorgesteld om er een pretpark van te maken.

En in 2011 is bij de kerncentrale van Fukushima slechts één stralingsdode gevallen. De evacuatie van omwonenden kostte wel veel slachtoffers. Onlangs is vastgesteld dat er zonder die evacuatie veel minder slachtoffers zouden zijn gevallen. Fukushima was dus geen ramp vanwege de vrijgekomen radioactieve straling. Toch was de angst daarvoor voor de regering Merkel de reden om alle kerncentrales in Duitsland te gaan sluiten en te vervangen door zon en wind.

Die zogenoemde Energiewende is tot nu toe echter een geweldige flop geworden. Ondanks alle honderden miljarden euro's die er al in zijn geïnvesteerd, is de CO₂-emissie in de



Volgens econoom Jan Lambers is kernenergie nodig in strijd tegen de opwarming van de aarde.

De ramp in Tsjernobyl was niet meer dan een ernstig ongeluk

periode 2010-2017 slechts met een schamele 3,2 procent gedaald, tegenover 8,8 procent voor de EU. Door de buiten gebruik gestelde kerncentrales dreigt nu zelfs een stroomtekort en heeft men gemeend het eeuwenoude Hambacher Forst, tussen Aken en Keulen, te moeten kappen, omdat dat op een bruinkoolslag stond. Bruinkool, de allersmerigste fossiele energiedrager. Intussen betalen de Duitsers binnen de EU nu bijna de hoofdprijs voor hun elektriciteit.

Maar als wij in Nederland zo doorgaan met dat gasloos willen maken van al onze huizen, gaan wij dezelfde kant als Duitsland op. Want dat is een van de duurste opties om CO₂ te besparen. Een veel betere optie zou de bouw van een kerncentrale aan de Eemshaven zijn. Die heeft ten opzichte van windmolens en zonnepanelen het voordeel dat hij vrijwel permanent stroom kan leveren. Daarbij is de leveringszekerheid bijna maximaal. En leveringszekerheid is, zoals de Groningers sinds de aardbeving bij Huizinge weten, heel be-

langrijk. Toenmalig minister Kamp heeft er immers zonder schroom hun veiligheid aan opgeofferd.

Welnu, bij windmolens heb je die leveringszekerheid niet en is dus stand-by capaciteit noodzakelijk. In de vorm van fossiele centrales, want langdurige opslag is nog niet mogelijk. Een kerncentrale kan in perioden met minder stroomvraag waterstofgas produceren, wat je goedkoop kunt opslaan. Met dat gas kun je vervolgens de huizen bijverwarmen, wat veel goedkoper is dan met zo'n dure warmtepomp. Weliswaar kan bijverwarmen ook met gas uit overvloedige windenergie, als je er genoeg van hebt, maar dit is duurder.

Een waterstoffabriek aan de Eemshaven ligt al in het voornemen. Samen met een kerncentrale levert dat een veilige, bedrijfszekere en goedkope energievoorziening op. Als we niet te veel tijd verdoen met polderen, kan die er in 2030 staan. Tegenstanders beweren dat een kerncentrale bouwen veel te duur is. Klopt, zolang we geen forse CO₂-heffing wensen in te voeren, kan een kerncentrale niet concurreren met kolen en bruinkoolcentrales. Maar dat gaat dus veranderen. En de extreem lage rente doet de rest. Bouwen dus, anders redden we het niet.

Jan Lambers is econoom

BRIEVEN

Afgeroemd

Het artikel van Dr. Jan Oosterhaven is mij uit het hart gegrepen. Hij presenteert het allemaal erg vriendelijk en netjes. Het komt erop neer dat ons kabinet zich schuldig maakt aan zwendel door halsstarrig vast te houden aan de rekenrente voor het vaststellen van de dekingsgraad bij de pensioenfondsen. De rekenrente is willekeurig en niet gebaseerd op de werkelijkheid. Het kortelings tot stand gekomen pensioenakkoord is gebaseerd op een

babbeltruc: als dit akkoord er niet komt, dan moeten de pensioenen omlaag. De leden van de FNV zijn met deze truc gecharmeerd om akkoord te gaan. Mensen die nu 10 jaar met pensioen zijn, hebben per jaar 1,5 procent inflatiecorrectie misgelopen. Dat betekent nu: het pensioen is 16 procent te laag en er is in totaal tien maanden aan pensioen bij ingeschoten. Wie is de lachende derde als deze mensen er niet meer zijn?

Tytsjerk, Hans Huisman

Ongepast

De negatieve opinie van Dr. Jan Oosterhaven over onze overheid is slecht onderbouwd. Dit verwacht ik niet van een emeritus hoogleraar. Op deze manier de ontevredenheid aanwakkeren en dan ondertekenen met hoogleraar, vind ik ongepast.

Groningen, F.J. Rijkens